



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria - Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia
Piazza Prampolini, 1 ➤ 42121 Reggio Emilia ➤ stureggiane@legalmail.it
Numero REA: RE 302139 ➤ Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351
Capitale sociale euro 2.748.000 di cui versato euro 2.746.500

PS STU N. 89 del 8/06/2017

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche

della procedura aperta **"Gara europea mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'affidamento del servizio di direzione lavori, misurazione e contabilità, assistenza al collaudo in relazione alla esecuzione e ultimazione dell'opera "Riqualificazione architettonica e funzionale dell'immobile denominato Capannone 18" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della Conoscenza e della Creatività" all'interno del Comparto di Riqualificazione Urbana "PRU_IP - 1a" dell'"Ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio nell'Emilia". (CIG 7060016D7F CUP J89J14000840008 CUP J89J14000850007)**

La Commissione di Gara, nominata con determina dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 40/2017 del 24/05/2017, si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in seduta riservata, nelle seguenti date:

lunedì 29 maggio 2017

lunedì 5 giugno 2017

mercoledì 7 giugno 2017

procedendo all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

- N. 01 – RTP: ARCH. OLIVA ANDREA – REN SOLUTION: INGG. MARCO BOSCHINI E STEFANO ANZILLOTTI - CHPENGINEERING STUDIO ASSOCIATO ING. ALEX FERRETTI – STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI – ARCH. MARINELLA SOLIANI
- N. 02 – RTP: STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE – ING. BIZZARRI GIACOMO
- N. 03 – INFRASTRUTTURE PER IL TERZIARIO - IPT SRL
- N. 04 – RTP: SNAP INGEGNERIA SRLS - INCIDE ENGINEERING SRL

- N. 05 – INGS PROGETTI
- N. 06 – RTP: POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC COOP - INGEGNERI RIUNITI
- N. 07 – RTP COSTITUENDO - OFFICINA EDILE
- N. 08 – RTP ING. MAURO CUOGHI – ING. ANGELO LUPPI – ING. FABIO LUGLI – ING. ELEONORA SAIELLI – ING. ELISA GANDOLFI

I subcriteri di valutazione e i relativi punteggi sono riportati nel disciplinare di gara al paragrafo 20.2 e di seguito riportata:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		Sub pes o	Peso
ELEMENTI QUALITATIVI			
A	Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti. Tot 50		50
A.1	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche	30	
A.2	Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo	10	
A.3	Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti	10	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL . Tot 30		30
B.1.	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	10	
B.2	Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DI nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso	10	
B.3	Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante	10	
ELEMENTO QUANTITATIVO			
C	Ribasso percentuale unico sull'importo del servizio posto a base di gara tot 20		20

M
GPG
DL

La valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente è stata fatta sulla base degli indirizzi generali esplicitati nel disciplinare di gara al paragrafo 20.3, in particolare:

“

20.3.1 subcriterio A.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, tenuto conto della tipologia degli interventi in relazione ai quali sono stati svolti i servizi, con particolare riguardo a interventi svolti per committenze pubbliche.

20.3.2 subcriterio A.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la complessità e le dimensioni dei servizi con riferimento all'importo dei lavori degli interventi.

20.3.3 subcriterio A.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà le soluzioni che riportino le migliori modalità organizzative della struttura impiegata nei servizi prestati, in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzi nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio direzione lavori, di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica.

20.3.4 subcriterio B.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle proposte operative formulate per la risoluzione delle più significative problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento; in particolare si valorizzerà la migliore soluzione:

- che individui un sistema ed il metodo di analisi ed individuazione delle problematiche tecniche dell'opera (es. interferenze, risoluzione problematiche esecutive);
- che evidenzi nel merito della catena decisionale interna alla struttura, il sistema di gestione e coordinamento del miglior scambio di informazioni;
- che evidenzi nel merito gli aspetti di coordinamento del sistema di gestione, sotto il profilo quantitativo e qualitativo delle riunioni di cantiere.

20.3.5 subcriterio B.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti le migliori modalità e la maggior durata, in termini di ore settimanali, di impiego del personale previsto per l'espletamento del servizio, in relazione alla complessità e alla contemporaneità delle fasi di cantiere.

20.3.6 subcriterio B.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio riporti le metodologie di project manager, volte alla verifica, monitoraggio e

M
GG
DZ

interazione, da adottare nei confronti dell'appaltatore che risultino più adeguate e più efficaci ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali; in particolare:

- *valorizzerà la migliore soluzione che evidenzi la gestione documentale in termini di comunicazione dei dati nel flusso all'appaltatore, anche in ottica di efficacia e trasparenza e mediante utilizzo di piattaforme informatiche;*
- *valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti i criteri e i sistemi di interazione con il RUP più adeguati ad assicurare un efficace ed un efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti, con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi, evidenziando la gestione documentale anche nei confronti della stazione appaltante in ottica di efficacia e trasparenza, e mediante utilizzo di piattaforme informatiche. “*

In generale, la commissione ha valutato in misura minore le proposte migliorative che non illustravano compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non era chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

La commissione inoltre, relativamente alla documentazione attestante la professionalità del concorrente, di cui al subcriterio A, vista la presenza di relazioni con un numero maggiore di pagine o contenenti un numero maggiore di servizi rispetto a quanto richiesto al punto 17.5.3. del Disciplinare di gara, ha ritenuto di includere le suddette offerte reputando tale difformità ininfluenza ai fini della valutazione dei servizi, decidendo altresì di valutare a propria discrezione i contenuti e servizi più rispondenti ai requisiti richiesti.

Al termine quindi di un'accurata valutazione condotta sulla base dei criteri suelencati nell'ultima seduta di mercoledì 7 giugno la Commissione si è riunita in seduta plenaria ed ha proceduto all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui al Disciplinare di Gara.

Tale attribuzione è stata fatta, secondo quanto indicato nel Disciplinare di Gara nella *“Parte III – Criterio di aggiudicazione elementi e criteri di valutazione – Procedura di Formazione della graduatoria”* al punto 20.4 *“Criterio di aggiudicazione”*, in particolare è stata utilizzata la formula

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page. There are three distinct marks: a large, stylized signature that appears to be 'M', a signature that appears to be 'AG', and a set of initials that appear to be 'DL'.

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c$$

dove:

K_i è il punteggio totale attribuito al concorrente i -esimo;

A_i , B_i e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valori centesimali, attribuiti al concorrente i -esimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta. P_a , P_b e P_c sono i fattori ponderali indicati per l'Offerta Tecnica (30;50) ed Offerta Economica (20) nel presente Disciplinare.

I coefficienti A_i e B_i di natura qualitativa, relativi rispettivamente al merito tecnico (3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità) e alle caratteristiche metodologiche (relazione tecnica illustrativa), saranno determinati mediante il metodo del "confronto a coppie", con impiego della tabella triangolare, contenente tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuterà quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire assegnando un punteggio da 1 a 6, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, nel seguente modo:

- preferenza massima = 6
- preferenza grande = 5
- preferenza media = 4
- preferenza piccola = 3
- preferenza minima = 2
- parità = 1

Una volta terminati i "confronti a coppie", si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Successivamente si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e subpesi vanno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza"

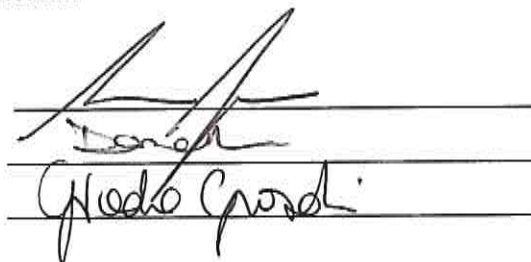
A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i i

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner of the page. There are three distinct marks: a stylized 'M' at the top, a large, complex signature in the middle, and the initials 'DL' at the bottom.

punti riportati nella tabella allegata. I punteggi finali sono stati successivamente riparametrati come esplicitato nel disciplinare di gara.

Tre offerte non hanno raggiunto un punteggio sufficiente per raggiungere la soglia di sbarramento pari a 30 punti fissata nel paragrafo 20.6.2.

- Arch. Massimo Magnani – Presidente -
- Ing. Daniela Lepori – Commissario -
- arch. Giada Grosoli - Commissario -



Handwritten signatures of Massimo Magnani, Daniela Lepori, and Giada Grosoli on a three-line signature strip.

partecipanti alla gara	sub. A CARATTERISTICHE DEI 3 SERVIZI RELATIVI AGLI INTERVENTI <i>Massimo 50 punti</i>								sub. B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA <i>Massimo 30 punti</i>								Punteggio criteri qualitativi Ki=Ai*Pa+Bi*Pb
	Sub criterio a.1 Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche <i>sino a 30 punti</i>		Sub criterio a.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo <i>sino a 10 punti</i>		Sub criterio a.3 Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti <i>sino a 10 punti</i>		Punteggio criterio A	Punteggio criterio A riparametrato	Sub criterio b.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti <i>sino a 10 punti</i>		Sub criterio b.2 Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DL nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso <i>sino a 10 punti</i>		Sub criterio b.2 Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante <i>sino a 10 punti</i>		Punteggio criterio B	Punteggio criterio B riparametrato	
	Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio a.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio a.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio a.3			Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio b.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio b.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta <i>V(a)j</i>	Punteggio sub criterio b.3			
1 – RTP: ARCH. OLIVA – REN SOLUTION - ING. FERRETTI – ING. CIGARINI – ARCH. SOLIANI	1,00	30,00	0,09	0,87	1,00	10,00	40,87	48,40	0,71	7,08	1,00	10,00	1,00	10,00	27,08	30,00	78,40
2 – RTP: STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE – ING. BIZZARRI GIACOMO	0,61	18,26	0,74	7,39	1,00	10,00	35,65	42,22	0,17	1,67	1,00	10,00	1,00	10,00	21,67	24,00	66,22
3 – INFRASTRUTTURE PER IL TERZIARIO - IPT SRL	0,13	3,91	0,52	5,22	0,22	2,22	11,35	13,44	1,00	10,00	0,21	2,14	0,14	1,43	13,57	15,03	28,48
4 – RTP: SNAP INGEGNERIA SRLS - INCIDE ENGINEERING SRL	0,26	7,83	0,74	7,39	0,22	2,22	17,44	20,65	0,17	1,67	0,57	5,71	1,00	10,00	17,38	19,25	39,90
5 – INGS PROGETTI	0,04	1,30	0,04	0,43	0,28	2,78	4,52	5,35	0,21	2,08	0,14	1,43	1,00	10,00	13,51	14,97	20,32
6 – RTP: POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC COOP - INGEGNERI RIUNITI	1,00	30,00	1,00	10,00	0,22	2,22	42,22	50,00	0,17	1,67	0,57	5,71	0,14	1,43	8,81	9,76	59,76
7 – RTP COSTITUENDO - OFFICINA EDILE	0,00	0,00	0,04	0,43	0,22	2,22	2,66	3,15	0,17	1,67	0,14	1,43	1,00	10,00	13,10	14,51	17,65
8 – RTP ING. MAURO CUOGHI – ING. ANGELO LUPPI – ING. FABIO LUGLI – ING. ELEONORA SAIELLI – ING. ELISA GANDOLFI	0,61	18,26	0,43	4,35	0,22	2,22	24,83	29,41	0,17	1,67	0,14	1,43	1,00	10,00	13,10	14,51	43,91

sub criterio A.1

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	1	1	1	<i>pari</i>	1	1
	2	4	3	5	1	6	2
2	2	2	2	2	6	2	<i>pari</i>
	3	3	1	4	2	5	1
3	3	4	3	6	3	3	8
	1	1	4	2	4	2	3
4	4	4	6	4	4	8	
	2	2	3	3	3	1	
5	5	6	5	8			
	5	5	1	4			
6	6	6	6	6			
	6	6	2				
7	7	8					
		5					
8							8

FIRMA DEL COMMISSARIO




sub criterio A.1

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	1	1	1	<i>pari</i>	1	1
	2	4	3	5	1	6	2
2		2	2	2	6	2	<i>pari</i>
		3	1	4	2	5	1
3			4	3	6	3	8
			1	1	4	2	3
4				4	6	4	8
				2	3	3	1
5					6	5	8
					5	1	4
6						6	6
						6	2
7							8
							5
8							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Dorch

*GP
M PL*

sub criterio A.1

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	1	1	1	<i>pari</i>	1	1
	2	4	3	5	1	6	2
2	2	2	2	2	6	2	<i>pari</i>
	3	3	1	4	2	5	1
3	3	4	3	6	3	3	8
	1	1	1	4	2	2	3
4	4	4	6	4	8		
	2	2	3	3	1		
5	5	6	5	8			
	5	5	1	4			
6	6	6	6	6			
	6	6	2				
7	7	8					
		5					
8							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Grode Grosoli

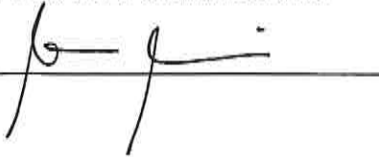
MU *DE*

sub criterio A.2

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	1	6	1	8
	4	3	4	1	5	1	1
	2	2	<i>pari</i>	2	6	2	2
		1	1	5	1	5	1
		3	4	3	6	3	<i>pari</i>
			1	4	2	4	1
			4	4	6	4	4
				5	1	5	1
				5	6	<i>pari</i>	8
					6	1	4
					6	6	6
						6	2
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO




sub criterio A.2

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	1	6	1	8
	4	3	4	1	5	1	1
	2	2	<i>pari</i>	2	6	2	2
		1	1	5	1	5	1
		3	4	3	6	3	<i>pari</i>
			1	4	2	4	1
			4	4	6	4	4
				5	1	5	1
				5	6	<i>pari</i>	8
					6	1	4
					6	6	6
						6	2
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





sub criterio A.2

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	1	6	1	8
	4	3	4	1	5	1	1
	2	2	<i>pari</i>	2	6	2	2
		1	1	5	1	5	1
		3	4	3	6	3	<i>pari</i>
			1	4	2	4	1
			4	4	6	4	4
				5	1	5	1
				5	6	<i>pari</i>	8
					6	1	4
					6	6	6
						6	2
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Giada Puerchi

AM DL

sub criterio A.3

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	3	3	2	3	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		3	3	2	3	3	3
		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			1	1	1	1	1
			4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	5	5	5
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO




sub criterio A.3

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	3	3	2	3	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		3	3	2	3	3	3
		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			1	1	1	1	1
			4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	5	5	5
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Danel

MV gg

sub criterio A.3

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	3	3	2	3	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		3	3	2	3	3	3
		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			1	1	1	1	1
			4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	5	5	5
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Guido Grandi

MU DL

sub criterio B.1

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	1	1	1	1	1
	3	1	3	2	3	3	3
2		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		4	1	1	1	1	1
3			3	3	3	3	3
			4	3	4	4	4
4				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
5					5	5	5
					1	1	1
6						<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
7							<i>pari</i>
							1
8							

FIRMA DEL COMMISSARIO




sub criterio B.1

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	1	1	1	1	1
	3	1	3	2	3	3	3
2		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		4	1	1	1	1	1
3			3	3	3	3	3
			4	3	4	4	4
4				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
5					5	5	5
					1	1	1
6						<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
7							<i>pari</i>
							1
8							

FIRMA DEL COMMISSARIO

Danel

M Og

sub criterio B.1

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	1	1	1	1	1
	3	1	3	2	3	3	3
2		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		4	1	1	1	1	1
3			3	3	3	3	3
			4	3	4	4	4
4				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
5					5	5	5
					1	1	1
6						<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
7							<i>pari</i>
							1
8							

FIRMA DEL COMMISSARIO

Guido Grosoli


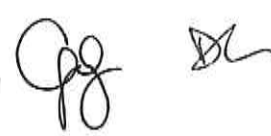
M DC

sub criterio B.2

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	2	1	3	1	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		2	1	3	1	3	3
		3	4	3	6	3	3
			1	1	1	1	1
			4	4	<i>pari</i>	4	4
				2	1	2	2
				5	6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					2	1	1
					6	6	6
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

sub criterio B.2

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	2	1	3	1	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		2	1	3	1	3	3
		3	4	3	6	3	3
			1	1	1	1	1
			4	4	<i>pari</i>	4	4
				2	1	2	2
				5	6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					2	1	1
					6	6	6
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Donato

M GG

sub criterio B.2

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	1	1	1	1	1
	1	2	1	3	1	3	3
	2	2	2	2	2	2	2
		2	1	3	1	3	3
		3	4	3	6	3	3
			1	1	1	1	1
			4	4	<i>pari</i>	4	4
				2	1	2	2
				5	6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					2	1	1
					6	6	6
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Guido Grosoli

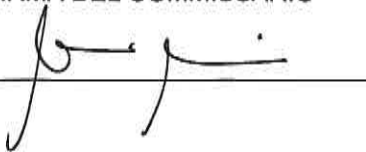
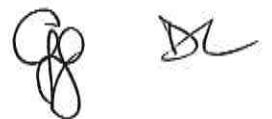
MU DL

sub criterio B.3

MAGNANI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
	2	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
		3	4 1	5 1	<i>pari</i> 1	7 1	8 1
			4	<i>pari</i> 1	4 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
				5	5 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
					6	7 1	8 1
						7	<i>pari</i> 1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

sub criterio B.3

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
	2	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
		3	4 1	5 1	<i>pari</i> 1	7 1	8 1
			4 1	<i>pari</i> 1	4 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
				5 1	5 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
					6 1	7 1	8 1
						7 1	<i>pari</i> 1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





sub criterio B.3

GROSOLI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
	2	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	2 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
		3	4 1	5 1	<i>pari</i> 1	7 1	8 1
			4	<i>pari</i> 1	4 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
				5	5 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1
					6	7 1	8 1
						7	<i>pari</i> 1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Guido Grespi

M